**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 06/25-09 от 20 апреля 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 22-02/22 в отношении адвоката**

**Б.К.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 22-02/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 10.01.2022 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области М.Ю.Зелепукина в отношении адвоката Б.К.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 Как указывается в представлении, адвокат осуществляет в Н. городском суде защиту Л.Л.В. 21.09.2021 г. в ходе судебного заседания был объявлен перерыв, адвокат самовольно покинул здание суда и по окончании перерыва не явился в судебное заседание. Кроме того, адвокат не явился в судебные заседания, назначенные на 29.07, 26.08, 02.09, 17.12.2020 г., 15.02, 27.07, 25.08.2021 г. Заявитель указывает, что таким поведением адвокат затягивает сроки судебного разбирательства и нарушает права Л.Л.В. на защиту.

 К представлению заявителем приложены копии частного постановления Н. городского суда от 21.09.2021 г. и сопроводительных писем к нему.

14.01.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 03.02.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 262 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

 22.02.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

22.02.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против представления, поддержал доводы письменных объяснений.

22.02.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.К.И. вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Заявителем не доказаны доводы представления, адвокатом представлены объяснения по существу претензий, опровергающие утверждения о ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.К.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Первый вице-президент М.Н.Толчеев